

Резервы повышения эффективности инновационной деятельности в регионе и их оценка

Аннотация. Инновационное развитие на сегодня является решающим фактором экономического роста. Теоретических разработок по инновационной проблематике на сегодня издано немало. К ним обращаются как ведущие Российские [1], [2], так и зарубежные специалисты [3], [4] и др., в т.ч. и Украинские [5], [6], и др. Однако практических исследований, анализа современного состояния инновационного развития в странах СНГ не достаточно. Поэтому вызывают интерес мнения самих разработчиков. Подобное анкетирование провели специалисты «Института экономики и прогнозирования» Национальной Академии Наук Украины.

Сбор, обработку и анализ соответствующих опросов на 12 ведущих харьковских предприятиях, в научно-исследовательских и проектно-конструкторских организациях осуществляли специалисты кафедры экономики и маркетинга Национального технического университета «Харьковский политехнический институт».

Приведем их результаты. Весь комплекс предложенных вопросов можно распределить на две группы:

1. Факторы, которые зависят непосредственно от субъектов предпринимательства.

2. Внешние факторы, в том числе, влияние государства на развитие инвестиционно-инновационной деятельности.

По первой группе опрос начался с вопроса: «Как Вы оцениваете степень инновационной активности на Вашем предприятии (учреждении)»? Высокий или очень высокий уровень отметили 42 процента анкетированных. Однако смущает, что низкую или очень низкую оценку инновационной деятельности сами себе поставили треть участников. Объясняется это и недостаточной активностью самих разработчиков. Как засвидетельствовали ответы на следующий вопрос, подавляющее их большинство – 58,3 % даже не смогли провести мониторинг наукоемкости производства. То есть процесс управления нововведениями оказался недостаточно управляемым.

В то же время, удельный вес наукоемкой продукции на объектах, которые исследовались, составляет более двух третей – до 70 процентов. Это вызвано преимущественно результатом работы передовых предприятий и организаций в данном направлении.

Где же зарождается новое? Большинство разработчиков – две трети из них создают инновации сами. Вроде бы неплохо. Но и в государстве, и в мире есть исполнители, которые достигли больших успехов в конкретных инновациях. Однако воспользоваться их опытом трудно – не хватает денег. Поэтому в ряде случаев украинские разработки не являются конкурентоспособными. Тем не менее половина украинских организаций находит возможности привлекать к выполнению новых разработок организа-

ции на территории Украины, а четверть, среди которых ЗАО «Южкабель», авиазавод обращается к услугам соответствующих учреждений других государств.

Например ЗАО «Южкабель» входит в систему «Интеркабель», которая объединяет представителей ряда стран. В частности, проводятся общие разработки с соответствующим московским институтом. Однако, логично, как это следует из выше изложенного, что производственники используют у себя преимущественно почти 84 процента украинских нововведений. В этом направлении можно сделать больше. Например, в США больше двух третей научных исследований выполняются в университетах, где сосредоточены высококвалифицированные специалисты. Четверть украинских респондентов сотрудничают с академическими научными учреждениями. Отметим как положительное, что производственники, ученые все чаще обращаются к услугам отраслевых институтов, большинство из которых недавно еле выживало. А именно они близки к производству и в состоянии создавать нужные машины, технологии.

Как свидетельствуют результаты опросов, большинство нововведений выполняются самостоятельно. Главная причина – недостаток средств, который мешает заказать разработки у других. Но только 40 процентов отечественных учреждений осуществляют разработку инноваций по заданиям украинских заказчиков и только двое – ЗАО «Южкабель» и УКРДНТЦ «Энергосталь» выполняют такие работы для ближнего и дальнего зарубежья.

Ряд создателей конкурентоспособных товаров не возражает против продажи прав на использование их интеллектуальной собственности другими, и соответственно возможности, получение средств, в том числе, валюты. Есть и другие причины. Дорого стоит оформление соответствующих заявок, не хотят разработчики делиться своими секретами, плодить конкурентов. По этой причине не торгуют продуктами своей интеллектуальной собственности ЗАО «Южкабель», СП ЗАО «ХЕМЗ-ІРЕС», в которых есть что в этом направлении предложить рынку.

В целом по первому направлению инновационной деятельности работа харьковчан выглядит приемлемой. Рассмотрим влияние внешних факторов на результаты инновационной деятельности харьковских разработчиков и изготовителей, которые отнесены нами ко второй группе показателей. Они взаимосвязаны. На вопрос, от кого зависит результативность инновационного развития, подавляющее большинство опрошенных – три четверти указала на необходимость государственной поддержки.

Предприниматели и разработчики работают не в вакууме. Поэтому важно знать, от кого им ожидать помощи по кооперации. Три четверти назвали важными связи с украинскими предприятиями. Столь же весомыми считают респонденты и связи по кооперированию с Россией, из которой поставляются преимущественно комплектующие. Важное направление представляет и закупка оборудования, которое не изготавливается в Украине, из дальнего зарубежья.

Многое решают кадры. Поэтому более 40 процентов опрошенных считают неперменным фактором успеха уровень компетентности, образования работников. В этой связи вместе с университетами они определяют, какие специалисты им нужны.

Мы перечислили то, чего желают инноваторы. А что же дает им, государство? 75 процентов утверждают – ничего. Трое получили госзаказ, и это – государственные структуры. Подобных примеров – единицы.

Чего же хотят от государства исследователи и предприниматели? Более всего – 75 процентов опрошиваемых пожелало получить госзаказ. Однако, как следует из ответов на предыдущий вопрос, реально его получило в 3 раза меньше желающих. Две трети респондентов выразили пожелание получить налоговый кредит и компенсацию кредитной ставки, немного меньше – государственные дотации.

Содержание следующего вопроса было близким к предыдущему – какие же формы господдержки наиболее эффективны. Инноваторы готовы работать преимущественно своими силами. Никто из них не пожелал полного возмещения средств на новые разработки со стороны государства. Однако процесс создания инноваций – длительный, требует значительных расходов, прибыльность нововведений наступает не сразу. Поэтому естественно, что разработчики и предприниматели ждут предоставления им некоторых льгот. Почти 85 процентов высказалось о необходимости предоставления налоговых льгот. Например, в США ин-

новаторы освобождаются от налогов сроком до 7 лет. И это способствует тому, что по инновационному развитию американцы находятся среди первых в мире. 60 процентов опрошенных считают необходимым предоставлением им дешевых льготных кредитов и частичного бюджетного финансирования со следующей проверкой целевого использования средств, то есть готовы нести ответственность за их получение. Значительная часть респондентов настаивают на компенсации из госбюджета процентных ставок за инновационные кредиты.

Как отмечают производственники, для машиностроительных предприятий с длительным производственным циклом соответствующие льготы позволили бы эффективнее использовать оборотные средства, что, в свою очередь, улучшило бы финансовое состояние и результаты производственной деятельности предприятий.

Инноваторы не против привлекать к выполнению инноваций средства разнообразных частных структур. Три четверти из них выразили желание использовать частичное финансирование со стороны венчурных и других фирм с совместным использованием полученных результатов. В то же время, предоставить согласие на следующий выкуп прав на результаты инновационного проекта не пожелал никто. И это естественно – не отдавать свои интеллектуальные ценности. По нашему мнению, недостаточное количество опрашиваемых – треть, преимущественно бюджетные

организации потребовали возможности освобождения инновационной продукции от обложения НДС.

Уровень инновационной деятельности обуславливается также экономическими возможностями государства. Поэтому последний вопрос выглядел, – какие макроэкономические факторы наиболее отрицательно влияют на формирование инвестиционного ресурса инновационной деятельности. Более, чем 90 процентов ссылались на несовершенство существующей налоговой системы. 60 процентов жаловались на отсутствие государственной поддержки вложенных инвестиций. Отметим, что только шестая часть респондентов отметила несовершенство амортизационной политики, хотя, по нашему мнению, это представляет более весомый фактор. Возможно, подобная оценка вызвана тем обстоятельством, что при общем недостатке средств амортизационные накопления на сегодня в значительной мере используются на текущие потребности – выплату заработной платы, погашения штрафов, ремонтные расходы и др.

Подведем итоги по второй группе факторов. Больше всего, чего ожидают разработчики и предприниматели от государства – это предоставление налоговых льгот, дешевых кредитов, госзаказов на новые разработки. К сожалению, на сегодня подавляющее большинство из них – до 75 процентов не чувствует государственной поддержки развития наукоемкого производства.

В целом, состояние инновационной деятельности на предприятиях, в научно-исследовательских учреждениях, субъектах

предпринимательства, которые анкетировались, не катастрофическое. Высокое состояние инновационной активности наблюдается на объектах, разработки которых отличаются, как правило, высоким качеством, имеют спрос у потребителей, заказ на разработки и их продажу в Украине и в страны СНГ. Они постоянно обновляют свою продукцию на прогрессивной основе.

Подобная ситуация, изложенная выше, характерна и для ряда других стран СНГ.

Литература

1. Глазьев С. Ю. Теория долговременного технико-экономического развития / С. Ю. Глазьев. – М. : ВлаААР, 1993.
2. Стратегические приоритеты инновационно-технологического развития России / Ю. В. Яковец [и др.]. – М. : МФК, 2002.
3. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982.
4. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями / Б. Твисс. – М. : Экономика, 1989.
5. Геєць В. М. Інноваційні перспективи України / В. М. Геєць, В. П. Семиноженко. – Харків : Константа, 2006.
6. Обґрунтування інноваційної моделі структурної перебудови економіки України / Б. А. Маліцький [та ін.]. – К. : Фенікс, 2006.

Яковлев А. И.

Аннотация

Проведен опрос на предприятиях, в научно-исследовательских и проектных организациях, фирмах о состоянии развития инноваций и наукоемкого производства. Определены пути их улучшения.

Yakovlev A. I.

Annotation

Interrogation at the enterprises, in the research and design organizations, firms in occasion of development of innovations and the high technology manufacture is lead. Ways of their improvement are certain.